

# L'indispensable réforme du système européen des courses principales (Pattern)



par Hubert Tassin - administrateur des P.P

**D**imanche, nous allons assister au prix Saint-Alary. Un prix Saint-Alary rétrogradé du rang de groupe 1 à celui de groupe 2 cette année. La course avait été créée par Marcel Boussac en 1968 dans l'esprit de la spécificité française d'un large programme de courses de haut niveau limitées à une génération et incluant des préparatoires aux classiques. Équivalent du prix Lupin pour les mâles, la course de pouliches suit ainsi ce dernier qui avait été un sacrifice volontaire 2005 pour ne pas « courir la course (le Jockey Club) avant la course ». Le sujet n'est cependant pas le même : la préservation d'un important programme de groupes et de listed races pour les pouliches et juments est un impératif pour servir la sélection (il y a plus de femelles que de mâles qui sont appelées à la reproduction).

Vendredi 10 mai 2024 - N°478

Sans doute, la sanction infligée au Saint-Alary met-elle en évidence le besoin d'aller beaucoup plus loin et de se pencher sur l'organisation même du système des courses, principales, celui du *European pattern committee*.

## Une réforme nécessaire 50 ans après

La création remonte à 1970. Dans l'été, on avait assisté (déjà) à Deauville à une razzia de chevaux entraînés en Angleterre. Les différences d'allocations leur donnaient de gros avantages au poids dans des courses à conditions prévoyant des surcharges en fonction des gains. Le classement des courses par groupes a été proposé par la France de façon à équilibrer les conditions en fonction des performances réelles. Au dîner de l'Arc, Marcel Boussac indiquait qu'un simple coup de fil avec son homologue premier commissaire du Jockey Club anglais, puis le travail mené par Jean Romanet et son homologue au Jockey Club avec dans la boucle celui du Turf Club irlandais avait abouti en deux mois à la création des courses principales. Les pattern races sont catégorisées depuis 1971 et le prix Ganay remporté par Caro, premier gagnant de groupe 1 de l'histoire du Turf. L'Italie et l'Allemagne ont rejoint le dispositif dès 1972.

Évidemment - et heureusement, - les choses ont beaucoup changé en plus de 50 ans. Le programme européen 1972 proposait 216 courses de groupe (272 en intégrant l'Italie et l'Allemagne) dont 44 de groupe 1 (54 avec les

arrivants). On en est à 408 pour les quatre pays dont 83 groupes 1. La compétition pour l'organisation et pour la valorisation sportive et commerciale des chevaux s'est développée, mais le nombre de ces courses a cru sans que la proportion des naissances ou effectifs soit simplement comparable. Les Listed Race qui apportent aussi le fameux caractère gras dans les catalogues ont été organisées au milieu des années 1980. Le label en Europe au sens large est apporté par 411 courses, pratiquement autant que les courses de groupe.

Un fonctionnement administratif s'est installé et, comme c'est souvent le cas, le système qui visait à préserver les intérêts français a été pris en mains par les britanniques ... pas mal à leur profit. De 1972 à aujourd'hui le nombre de groupes 1 anglais est passé de 17 à 36, celui des Irlandais de 5 à 13, celui des français 22 à 27.

La procédure est venue au début des années 1990 avec le « rating de fin d'année » : la valeur moyenne handicap sur trois ans des 4 premiers d'une course jugeant en quelque sorte *a posteriori* sa sélectivité. Ce procédé un peu bureaucratique avait une contrepartie préservant les équilibres : les adhérents aux Pattern s'interdisaient de créer ou de promouvoir des courses en concurrence avec des Gr 1 ou 2 du calendrier européen.

Pour les deux pans de cette réglementation on est arrivé au bout de la logique et, d'une certaine façon, on l'a dépassée. Après 53 ans, le toilettage s'impose pour l'Europe. Les procédures ailleurs sont distinctes et moins centralisées.

## Multiplication des Groupes et « promotion sauvage » des Groupes 1

La multiplication a banalisé les labels : 83 groupes 1 en Europe, ce n'est plus le classicisme originel des 44 courses du départ. Par ailleurs, en acceptant au fil des années la création ou la promotion de courses britanniques face à notre programme, compte tenu de la compétition entre hippodromes centres de profit en Angleterre, de la différence des modes de financement et du nombre de chevaux à l'entraînement (le double de la France au Royaume Uni), nous n'avons pas pu enrayer la dévalorisation ou marginalisation d'une partie de notre programme.

D'un autre côté, le rating de fin d'année est une négation de la sélection et, par ailleurs, constitue un réel désavantage pour les Français. Calculer une moyenne arithmétique sur les 4 premiers nie la performance, ce qui est tout de même plus que paradoxal pour un système de sélection. De plus, le différentiel de chevaux à l'entraînement (1 à 2) joue en défaveur des français : il y a deux fois plus de chevaux au-dessous des meilleurs en Grande Bretagne et les « faux témoins » qui plombent le rating d'un groupe ou d'une listed avec une troisième ou une quatrième place y sont mécaniquement beaucoup moins nombreux.

Au final, le système des pattern, créé pour préserver les intérêts des français les desserre aujourd'hui : le Saint-Alary n'est qu'un sacrifice de plus pour nos courses, listed, groupes 3, groupes 2 et aujourd'hui groupe 1

Ainsi, 53 ans après, le toilettage sinon la réforme des pattern est à lancer. Compte tenu du bilan dressé, les axes se définissent un peu d'eux-mêmes.

### Deux mesures à mettre en place

#### 1.- Assurer la souveraineté et l'équité

Sur la base de la situation actuelle, il faut assurer le rétablissement de la règle de non concurrence : aucune course de groupe 2 ou 3 ne doit être promue et encore moins un groupe 1 créé en Europe en concurrence avec une course de ce niveau existante.

Les courses de groupe 3 peuvent se développer et il apparaît légitime que des fourchettes de rating soient respectées (sous réserve de l'évolution proposée ci-dessous). En revanche, un nombre de LR en fonction du niveau des allocations globales devrait être attribué à chaque pays, libre à son autorité hippique de défendre leur statut sans exclure des prises de risque et sans censure externe. Nous pouvons gérer et faire des choix sans sanction extérieure pour nos 126 listed, les Anglais leurs 136, les Irlandais leurs 57 ou les Allemands leurs 38.

#### 2.- Calculer les ratings des courses en fonction des performances

La valeur moyenne d'une course basée sur la moyenne arithmétique des 4 premiers est une négation de la compétition et, de plus, défavorise les courses françaises. Un rating calculé avec des coefficients pour les quatre premiers, - par exemple 4x pour le gagnant, et 3 / 2 puis 1 pour

les suivants- serait à la fois plus conforme et moins destructeurs pour nous.

#### 3- Dans la négociation internationale élargie : tenir bon, créer, ne pas détruire

Un groupe de travail sur un ordre du jour moins structurant évidemment pour le moment a été constitué au sein de France Galop. On peut lui donner comme conseil de suivre la stratégie anglaise et irlandaise : ne renoncer à rien, ne dévaloriser ou déplacer aucune de nos courses de groupe, être offensifs en conquête. En quelque sorte tenir, bon, créer et ne pas détruire.

Sans doute le moment est-il venu d'aller beaucoup plus loin et de se pencher sur l'organisation des pattern et sa nécessaire réforme. L'environnement évolue et les règles n'ont aucune raison d'être intangibles.

Après la réforme exposée ci-dessus, resteront pas mal de sujets. En premier lieu la nécessité de trier entre les meilleures courses, Le quasi-doublement des groupes 1 en Europe et -surtout - le développement mondial des courses exhibition (par opposition à celles de sélection) dans la période novembre - mars a banalisé les courses du sommet. Les écarts de dotation doivent conduire à une règle du jeu spécifique dans ce calendrier. Sans que ce soit lié un label sera à trouver pour les meilleures des courses de groupe 1. Le terme de « classique » s'applique à la sélection des trois ans en triples couronnes. C'est pourtant ce que ces « grands groupes 1 » sont et ce qui est en quelque sorte leur marque.

Partagez avec nous vos avis, vos idées, vos critiques en nous écrivant à [associationpp@yahoo.fr](mailto:associationpp@yahoo.fr)